

## НЕСКОЛЬКО СЛОВ О СОСТОЯНИИ ВУЗОВСКОЙ НАУКИ В РОССИИ

ПЕРЕЛОМОВ Леонид Викторович,

Кандидат биологических наук, доцент кафедры медико-биологических дисциплин  
Тулского государственного университета.



[perelomov@rambler.ru](mailto:perelomov@rambler.ru)

**Переломов Леонид Викторович**, кандидат биологических наук, доцент кафедры медико-биологических дисциплин ТулГУ. В 1995 г. с отличием закончил химико-биологический факультет ТГПУ им. Л.Н. Толстого, в 1997 г. – магистратуру Эколого-биосферного учебного центра Пушинского государственного университета. В 2001 г. защитил кандидатскую диссертацию «Формы нахождения тяжёлых металлов в серых лесных и аллювиальных почвах Среднерусской возвышенности» в МСХА им. К.А. Тимирязева. С 2000 по 2002 гг. – ведущий инженер, в 2002 г. – научный сотрудник лаборатории физико-химии почв Института физико-химических и биологических проблем почвоведения РАН. С 2002 г. - по настоящее время является доцентом кафедры медико-биологических дисциплин ТулГУ. Преподаёт дисциплины «Биология с экологией», «Основы биологии». Является руководителем гранта РФФИ № 08-05-00419, был обладателем гранта Президента Российской Федерации по поддержке молодых кандидатов наук (2005-2006 гг.), Министерства образования и науки РФ и Немецкой службы академических обменов «М. Ломоносов» (2006 г.), INTAS (2007-2008 гг.), Японо-Российского центра молодёжных обменов (2004-2005 гг.). Проходил научные стажировки: в 2003 г. - Университете Хоэнхайм (Штутгарт, Германия), 2004-2005 гг. - Национальном институте радиологии (Япония), в 2006 г. – Университете Байройта (Германия), в 2007 - 2008 гг. – Университете Неаполя им. Федерико II (Италия), 2009 г. – Университете Милана (Италия). Имеет научные публикации в журналах «Почвоведение», «Агрохимия», «Экология», «Journal of Nuclear and Radiochemical Sciences», «Journal of Plant Nutrition and Soil Science», «Water, Air and Soil Pollution». Принимал участие в международных научных конференциях в Японии, Сербии (2005 г), Австрии (2007 г.), Чили (2008 г.), Германии (2009 г.).

При очевидном значительном отставании отечественной науки от зарубежной, цифры статистики подтверждают на национальном уровне эффективность РАН как научной организации и недостаточную эффективность университетской науки. Так С. Полютовым было подсчитано, что около 50 тыс. сотрудников Академии наук (из 450 тыс. человек общего количества российских исследователей) обеспечивают порядка 45% всех публикаций в международных журналах (личное сообщение). Конечно, прежде всего, речь идёт о вузовской науке как системе, а не о единичных флагманах, по отношению к которым исторически сложились определенные преференции со стороны правительства. Нигде в развитом мире нет понятия «национальный» (т.е. университет в столице или крупном городе) и «просто государственный» университет. Было бы смешно слышать,

скажем, о «национальном» Берлинском университете и «провинциальных» университетах Гёттингена, Гейдельберга, Марбурга и др.

Занятие наукой не должно испытывать влияния политической конъюнктуры, административного давления, поскольку это противоречит самому понятию научной деятельности, научной методологии. Несмотря на исторически сложившееся отсутствие автономии у российских университетов (так наиболее авторитетные учёные и историки отечественной науки, например, С.Э. Шноль считают, что потеря автономии произошла ещё в 1911 году, после революционных событий 1905-1907 гг.), сегодня положение дел как никогда удручающее. В рамках существующих подходов Министерства образования и науки к организации деятельности университетов не столько независимости научной мысли, сколько возможности организации научного процесса при независимой позиции от руководства университетов (гражданской, финансовой и др.) достичь сложно. Как результат отсутствия стратегического видения Министерством цели и задач развития вузовской науки практически отсутствует стратегическое планирование, которое заменяется исполнением текущих, зачастую несистемных и политических заданий правительства. В рамках подведомственных учреждений Министерства отсутствуют эффективные и объективные критерии оценки научной деятельности – зачастую они заменяются весьма формальными, малопонятными и вообще бессмысленными показателями, которые в свою очередь очень удобны для работы универсальных экспертов – чиновников Министерства. Кроме этого, никогда авторитет главного образовательного и научного ведомства страны не падал так низко, особенно после введения ЕГЭ, в котором были лично материально заинтересованы некоторые руководители Министерства.

На университетском уровне занятие наукой является личным делом сотрудника: занятие исследовательской работой практически не учитывается при определении квалификации преподавателя, в большинстве случаев никак не вознаграждается на уровне учебного заведения. Более того – значительная часть российских университетов не имеет полноценного штата научных сотрудников, их материально-техническая и лабораторная база хронически устарела, а статьи расходов не предусматривают обновление фондов, не связанных с учебным процессом. Единичные Центры коллективного пользования современным аналитическим оборудованием не решают всех проблем огромной страны. Зачастую их работа сопряжена с использованием значительного количества дорогостоящих расходных материалов, что также ограничивает возможность их использования.

При зарплате преподавателя вуза, которая на порядок меньше зарплаты европейских специалистов со сходной квалификацией, руководство российских университетов не считает возможным предъявлять излишние дополнительные требования к обязательному занятию исследовательской работой. В качестве формального выполнения требования к занятию наукой многие сотрудники университетов, в том числе естественнонаучных специальностей, используют подготовку достаточно непрофессиональных статей в области педагогики и психологии, истории науки. Противоречия между подобными требованиями и отсутствием реальной возможности заниматься наукой ведёт к подготовке большого количества реферативных, обобщающих работ, в основном с использованием в качестве литературных источников публикаций местных и отечественных авторов, зачастую достаточно старых. Большинство из этих работ ограничиваются выдвиганием гипотез. При отсутствии возможности экспериментальной проверки выдвинутых гипотез, в качестве инструмента подтверждения зачастую используются метафизические представления или восточная философия, что вообще дискредитирует вузовскую науку. В этой связи остро встаёт вопрос об истинной научной квалификации преподавателей вузов и научной значимости издаваемых вузовских научных журналов (в том числе из списка ВАК) и монографий. Вследствие большого количества таких научных журналов, строгий контроль за научным качеством их публикаций отсутствует. Процедура рецензирования зачастую происходит необъективно, поскольку в качестве рецензентов выступают знакомые или заинтересованные специалисты. Наличие свободных средств позволяет публиковать так называемые «научные» и «учебные» пособия, которые по сути дела являются плагиатом или содержат недостаточно проверенные научные данные и метафизические суждения.

Дополнительной материальной мотивацией занятием наукой в вузах могли бы стать гранты, выделяемые на конкурсной основе по линии Минобрнауки. Однако количество таких грантов невелико и конкурс на их получение очень высок. Так по линии Федерального агентства по науке и инновациям конкурс по V очереди программы «Научные и научно-педагогические кадры инновационной России» составил более 10 (зачастую – около 15) заявок на лот, что явно свидетельствует о недостаточности финансирования. В системе грантов Министерств отсутствуют конкурсы на обновление материально-технической базы научных лабораторий.

Всё это подчёркивает кризисное состояние российской вузовской науки, без которой невозможно наличие развитого современного государства.

**В качестве мер по модернизации вузовской науки можно предложить следующие:**

1. Создание новых и уже имеющихся вузовских лабораторий (институтов) – «точек роста», укомплектованных квалифицированными штатами и современным ( в том числе – зарубежным) оборудованием, имеющих возможность регулярно закупать современные расходные материалы. Разработка всероссийского Положения о вузовских лабораториях (институтах) с указанием в качестве критериев оценки их работы – публикации в международных журналах, наличие грантов, патентов (в случае прикладного характера исследований) и др. общепринятых международных критериев. Финансирование текущей работы подобных структур на 50-60 % из бюджета. Конкурсный характер выбора руководства лабораторий (институтов), в том числе из числа зарубежных специалистов.
2. Объединение профильных вузовских лабораторий (институтов) в Научные общества с единым компетентным центром координации их деятельности (возможно в кооперации с РАН).
3. Сокращение количества вузовских научных журналов, которые не отвечают современным требованиям (т.е. публикации в которых не цитируются на международном уровне) при одновременном расширении списка Всероссийских и международных журналов, издаваемых в России (в том числе с привлечением возможности российской научной диаспоры).
4. Радикальное сокращение числа диссертационных советов.
5. Введение системы оценки квалификации преподавателя университета, непременно включающей наличие научных публикаций. Повышение реальной зарплаты (не базового оклада!) сотрудникам российских вузов, ежегодно подтверждающим свою международную квалификацию, в ближайшее время – в 3 раза, а затем до европейского уровня. Это позволит поднять престиж профессии, побороть коррупцию и привлекать к работе в российских вузах зарубежных специалистов.

Все эти меры должны осуществляться в комплексе с модернизацией (по сути дела – европеизацией) образовательного процесса в российских университетах.